

**Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo**



**Estimación de la Manutención Infantil para Hogares  
Monoparentales en las Ciudades Capitales de Bolivia**

*Por:*

Edison Choque  
Carla Salamanca  
Isabel Quehui

Serie Documentos de Trabajo sobre Desarrollo  
No. 03/2021

**Junio 2021**

Las opiniones expresadas en este documento pertenecen a los autores y no necesariamente reflejan la posición oficial de las instituciones auspiciadoras ni de la Fundación INESAD (Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo). Los derechos de autor pertenecen a los autores. Los documentos solamente pueden ser descargados para uso personal.



## Estimación de la Manutención Infantil para Hogares Monoparentales en las Ciudades Capitales de Bolivia \*

*Edison Choque* †

*Carla Salamanca* ‡

*Isabel Quehui* §

*La Paz, junio 2021*

### Resumen

El estudio propone una metodología para la estimación de la manutención infantil, que combina dos enfoques para la estimación del costo de un niño. El primero es el enfoque marginal que aproxima el costo del niño mediante la comparación de un ingreso equivalente que comparara hogares con el mismo nivel de bienestar. El segundo es el enfoque per cápita – promedio que aproxima el costo del niño mediante el denominado gasto exclusivo. En la estimación de la manutención, se utiliza la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016 para los hogares de 5 ciudades capitales y la metrópoli de La Paz, que están por encima de la línea de pobreza moderada en Bolivia. Según los resultados, en promedio, la manutención infantil mensual representa el 67% y 97% del salario mínimo nacional cuando el niño estudia en una escuela pública y privada, respectivamente. Se evidencia que estos porcentajes son superiores al mínimo del 20% que establece el Código de las Familias y del Proceso Familiar.

**Códigos JEL:** D1, D11, D12.

**Palabras clave:** Matching, manutención infantil, hogar monoparental, rango común.

---

\* El estudio forma parte del “Primer Concurso Universitario en Investigación”, organizado por el Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo (INESAD) y el Centro de Estudiantes de la Carrera de Economía de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA). Agradecemos a Osvaldo Nina, Investigador Senior de la Fundación INESAD, por la acertada orientación y comentarios para la culminación del estudio.

† Investigador Junior de INESAD ([edison.choque.sanchez@gmail.com](mailto:edison.choque.sanchez@gmail.com)).

‡ Investigadora Junior de INESAD ([salamancamaquedacm@gmail.com](mailto:salamancamaquedacm@gmail.com)).

§ Investigadora Junior de INESAD ([mariaisabelquehuimartinez@gmail.com](mailto:mariaisabelquehuimartinez@gmail.com)).

## **Abstract**

This study proposes a methodology for estimating child support, which combines two approaches. The first corresponds to the marginal approach, which approximates the cost of the child maintenance by comparing an equivalent income from households with the same level of well-being. The second is the per capita - average approach that approximates this cost through the so-called exclusive spending. We use the 2015-2016 Family Budget Survey to estimate the maintenance, considering households in five capital cities and the metropolis area of La Paz, which are above the moderate poverty line in Bolivia. Results shows that, on average, monthly child support represents 67% and 97% of the national minimum wage when the child studies in a public and private school, respectively. In this regard, we evidence that these percentages are higher than the minimum of 20% established by the Family and Family Process Code.

**JEL Classification:** D1, D11, D12.

**Keywords:** Matching, child support, single parent home, common rank.

## 1. Introducción

Existe un consenso generalizado de que la infancia es la etapa más vulnerable y determinante en la vida de un ser humano. Dado que los efectos en el desarrollo personal durante la edad temprana son difíciles de revertir (Echevarría *et al.*, 2019). Por ello, el bienestar de los infantes debe ser una prioridad no solamente para los padres, sino para la sociedad en general. Invertir en el desarrollo de la infancia tiene retornos positivos para la economía, pues se incrementan la productividad y los ingresos de las generaciones futuras. Además, disminuye el riesgo de pobreza futura por lo cual reduce también el costo elevado de los programas sociales para el estado (Heckman, 2017).

El bienestar de los niños también depende críticamente de lo que suceda en el hogar: si los hogares tienen bajos ingresos, entonces invierten menos recursos en el desarrollo del niño. La literatura económica ha mostrado también que la asignación de recursos a los niños depende del nivel de ingresos, del número de hijos, de la educación y preferencias de los padres (Becker, 1983). Esta asignación puede complicarse a causa del divorcio, ya que este constituye un proceso de ruptura y transformación familiar. Consecuentemente, los hogares monoparentales son los más propensos a vivir en la pobreza y los hijos tienen menos probabilidades de ir a la escuela secundaria (Calder, 2018).

Según ONU Mujeres (2020), América Latina y el Caribe tienen la tasa más alta de hogares monoparentales del mundo (11 %), de los cuales la gran mayoría son madres solteras, que a menudo hacen malabares con el trabajo remunerado y la crianza de los hijos. Esta situación no cambia en Bolivia, ya que los hogares monoparentales están altamente representados por mujeres: las madres solteras representan el 80% de los hogares monoparentales de forma permanente entre 2011 y 2019 según datos del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2020).

La situación empeora porque el índice de divorcios crece considerablemente desde hace más de una década en Bolivia. Según el Órgano Electoral Plurinacional (2020), entre 2011 y 2019 se registraron un total de 129 mil disoluciones matrimoniales, lo que significa cerca de 16,500 divorcios o anulaciones matrimoniales en promedio por año desde 2015: un promedio anual superior al registrado entre 2011 y 2014 (9,600 disoluciones). En este contexto, la determinación de la manutención infantil toma relevancia.

Desde 2014, el Código de las Familias y el Proceso Familiar (Ley N° 603, 2014) regula el pago de la manutención infantil en Bolivia. Según esta Ley, la manutención infantil mensual no debe ser inferior al 20% del salario mínimo nacional (SMN) por niño. Este mínimo inició en Bs 288 en 2014 y llegó a Bs 424 para 2020 (INE, 2020).

En un contexto donde los divorcios van en aumento y existen más mujeres solteras criando niños, la necesidad de contar con un parámetro técnico alternativo para la manutención infantil es importante. Además, esto permitiría evaluar si la legislación vigente se adecua o no a la realidad de los hogares monoparentales bolivianos.

De este modo, el estudio ofrece una perspectiva técnica para el cálculo de la manutención infantil para 5 ciudades capitales y la metrópoli de la Paz en Bolivia. Esta metodología combina los enfoques del costo marginal y costo per cápita - promedio. Por un lado, a través de métodos estadísticos de pareamiento el primer enfoque compara hogares con un niño (0 y 13 años) y hogares sin niños para aproximar el gasto colectivo (por ejemplo, el gasto en alimentación) en un niño. Por otro lado, el segundo enfoque calcula el promedio del gasto exclusivo (por ejemplo, el gasto en

ropa y vestimenta) del niño; y además también calcula el gasto per cápita o promedio de gastos colectivos necesarios para garantizar el bienestar integral del niño.

La estimación de la manutención infantil fue obtenida utilizando la información del presupuesto de los hogares 2015-2016 publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) para Bolivia. El estudio puede ser aplicado en casos ajenos a la realidad boliviana, porque solamente se requiere información sobre el gasto/consumo que incluya variables sociodemográficas de los hogares. Además, el país debe contar con una ley sobre la asistencia familiar para seleccionar los gastos prioritarios del niño.

Una vez desarrollada la introducción, el documento se divide en cinco secciones adicionales. La sección 2 describe los métodos de estimación de la manutención infantil. En la sección 3 se presenta la metodología. La sección 4 desarrolla los principales aspectos relacionados con los datos y su descripción. En la sección 5 se presentan los resultados y, finalmente, en la sección 6 se discuten las conclusiones y algunas reflexiones.

## **2. Métodos para la estimación de la manutención infantil**

Los métodos de estimación del costo de un niño tienen bases teóricas en modelos de consumo unitario y colectivo. Por un lado, como señala Echevarría *et al.* (2019) el modelo de consumo unitario consiste en que el jefe del hogar es la única unidad de decisión que tiene una función de utilidad, que se maximiza bajo una restricción presupuestaria con recursos del hogar. Por otro lado, el modelo de consumo colectivo, como una extensión del modelo unitario, reconoce explícitamente la existencia de varias unidades de decisión, con potenciales diferencias entre las preferencias de los miembros del hogar (Chiappori 1988, 1992).

Existen dos enfoques para la estimación del costo de un niño que son el costo marginal y el costo per cápita – promedio. El primero parte del modelo colectivo del consumo y el segundo del modelo unitario del consumo. Por un lado, el enfoque marginal intenta aproximar el costo del niño a través de un ingreso equivalente que compensa la reducción del bienestar del hogar por la presencia de niños. Por otro lado, el enfoque per cápita – promedio aproxima el costo del niño en términos monetarios. A continuación, se describen ambos enfoques y sus variantes.

El enfoque del costo marginal usa el modelo colectivo de consumo para calcular las equivalencias de escala o ingresos equivalentes (Pollak y Wales, 1981; y Betson, 2006). Como señala Alonzo y Mancero (2011): “estos ingresos equivalentes son calculados para determinar la escala de equivalencia, que indica el costo de satisfacer necesidades de un hogar particular expresado en términos de un hogar de referencia”.

En síntesis, el enfoque del costo marginal compara hogares con niños y sin niños, a partir del cual se calcula la diferencia de los patrones de consumo entre ambos hogares. Este enfoque compara hogares con el mismo nivel de bienestar o estándar de vida, donde las características sociales y económicas del hogar determinan las bases de dicha comparación. Existen dos métodos que presentan el enfoque marginal para aproximar los cambios en el bienestar del hogar por la presencia de niños: el método de Engel y de Rothbarth.

El método de Engel considera que la proporción de gasto en alimentos es un buen indicador del nivel de bienestar del hogar. De este modo, lo

s hogares con similar nivel de ingresos (similar proporción de gasto en alimentos) muestran una relación creciente entre el gasto en alimentos y el número de niños en el hogar (Deaton, 1986).

Entonces, el método de Engel obtiene equivalencias de escala que permiten comparar el bienestar de hogares con diferente composición demográfica, donde el costo de un niño es igual al porcentaje del gasto en un adulto equivalente. Un caso práctico para México muestra que el consumo de dos adultos y cuatro niños son equivalentes al consumo de 4.8 adultos, entonces por deducción el costo marginal de un niño es igual al 70% del costo de un adulto (Alonzo y Mancero, 2011).

En cambio, el método de Rothbarth considera al gasto en bienes adultos como una alternativa para aproximar el bienestar del hogar. Los bienes adultos están relacionados al consumo de alcohol, tabaco, bienes de lujo, y además a los ahorros en el hogar. Una condición necesaria para la validación de este método es la separabilidad demográfica del consumo de bienes en el hogar. Es decir, debe existir información desagregada sobre el gasto exclusivo en bienes adultos (Deaton *et al.*, 1989). Según los resultados de este método, el costo del niño es equivalente al ingreso que compensa la reducción del consumo en bienes de adultos. Para el caso de Bolivia, el costo del primer niño representa el 38% del costo de un adulto equivalente en un hogar con dos adultos (Alonzo y Mancero, 2011).

No obstante, existen críticas a los métodos de Engel y Rothbarth. Por un lado, se entiende que el niño consume más alimentos en los primeros años, por tanto, la proporción de gasto en alimentos es mayor que antes de la llegada del niño; por ende, el método de Engel sobreestima el nivel de ingreso requerido para mantener al hogar en la situación inicial (sin niños) (Nicholson, 1974). Por otro lado, considerando que la separabilidad de preferencias entre padres e hijos no se cumple en la práctica, ya que los padres también pueden obtener utilidad del consumo realizado por los hijos, el ingreso que compensa la reducción del consumo en bienes adultos previo a la llegada de los niños es mayor; entonces, el método de Rothbarth subestima las escalas de equivalencia (Gronau, 1991).

Comanor *et al.* (2015) proponen una alternativa para la estimación del costo de un niño, basado en el enfoque del costo marginal con resultados monetarios. Este método consiste en diferenciar hogares biparentales y monoparentales, que son clasificados por el nivel de ingresos. Se considera al gasto de los hogares bajo un criterio denominado: “dinero que efectivamente sale del bolsillo”. Un sistema de ecuaciones lineales para seis ítems de gasto estima el efecto de la presencia del niño sobre el gasto del hogar. En concreto, la variable de interés es categórica y corresponde al número de niños. Con esto se captura el gasto adicional en bienes colectivos y exclusivos por la presencia de niños en el hogar.

El enfoque del costo per cápita – promedio divide el gasto de los hogares en colectivos y exclusivos. Por un lado, el gasto colectivo es aquel gasto compartido entre los miembros del hogar como por ejemplo el gasto en servicios básicos (agua, luz y combustible). Por otro lado, el gasto exclusivo es aquel gasto que pertenece a un miembro particular del hogar, como por ejemplo el gasto en ropa de adultos varones. Lino *et al.* (2017) presentan los pasos a seguir para el enfoque del costo per cápita – promedio, estos son: i) asignación directa de gastos exclusivos para los niños (ropa, cuidado del niño y educación), ii) asignación de gastos a nivel del hogar en función a cuotas de presupuesto determinadas en estudios autorizados que usan encuestas más detalladas (alimentación y atención médica) o basados en el gasto per cápita (transporte y artículos varios), iii) el cálculo del gasto en vivienda bajo el costo promedio de una habitación adicional.

En concreto, el enfoque del costo per cápita – promedio abarca por separado el costo para hogares biparentales y monoparentales con niños. Además, considera aspectos como la edad de los niños, el nivel de ingreso del hogar, las proporciones de gasto sobre el presupuesto y la residencia. Un

estudio para Estados Unidos muestra que el costo monetario para la crianza de un niño (desde que nacen hasta los 17 años) se encuentra entre los 12.350 y 13.900 dólares anuales en hogares de ingresos medios, con dos hijos y una pareja casada (Lino *et al.*, 2017).

Desde el punto de vista legal, existen guías metodológicas que determinan la manutención infantil que están sujetas a la legislación de cada país. Las mismas varían en su sustento técnico y muchas veces están sujetas al juzgado de familia asignado a cada caso. De este modo, Ellman (2004) advierte que la manutención infantil es un fenómeno problemático, y su tratamiento como un ejercicio técnico debe considerar aspectos sociales y legales al mismo tiempo.

### 3. Propuesta metodológica para la estimación de la manutención infantil

La metodología estima la manutención infantil combinando el enfoque marginal y per cápita – promedio, además aplica la legislación correspondiente sobre asistencia familiar en cada país. Es una combinación de ambos enfoques porque se busca comparar hogares con el mismo nivel de bienestar (noción teórica extraída de las equivalencias de escala) y calcular en términos monetarios el costo del niño (pragmatismo extraído de los costos per cápita y promedio). Para conocimiento de los autores, esta metodología se convierte en la primera propuesta técnica sobre la manutención infantil en Bolivia.

La estimación de la manutención infantil consta de dos componentes que son resultados de la aplicación del enfoque marginal y per cápita-promedio. La ecuación (1) presenta el modelo que agrega ambos componentes:

$$(1) \quad CS = \sum_{i=1}^N ATT_i + PC_k + AC_j$$

Se define al gasto colectivo como aquel gasto que es compartido en el hogar como ser: el gasto en alimentación, servicios básicos, vivienda, entre otros. En cuanto a los gastos exclusivos, estos pueden ser: el gasto en vestimenta, zapatos, matrícula educativa, entre otros.

Entonces, en la ecuación (1) se tiene que el CS (child support, manutención del niño) es el costo monetario del niño. Este costo es igual a la sumatoria de los distintos ATT (Average Treatment Effect on the Treated, Efecto Promedio del Tratamiento en los Tratados) donde N representa el total de gastos colectivos del hogar; luego se agrega el PC (per cápita cost, costo per cápita) y, finalmente, también se suma el AC (average cost, costo promedio).

De este modo, el ATT es el primer componente como resultado del enfoque marginal y, por su lado, el PC y AC representan al segundo componente como resultado del enfoque per cápita – promedio. La agregación de los gastos puede ser mensual o anual dependiendo de la información disponible.

El ATT es el impacto de una intervención en un grupo de determinado. La diferencia de las medias del resultado potencial entre un grupo que recibe el tratamiento y otro grupo de control (sin tratamiento) calcula el impacto. El tratamiento es la intervención o acción que busca un resultado determinado y la variable que cambia a causa del tratamiento se denomina: resultado potencial. Por ejemplo, una intervención podría definirse como un programa de entrenamiento (tratamiento) para empleados en una empresa. Esta medida busca mejorar el rendimiento promedio de la producción de zapatos por hora (resultado potencial) de los trabajadores.

Adicionalmente, el grupo de tratamiento y el grupo de control deben ser comparables, es decir deben ser grupos con similares características para luego calcular el ATT. Al procedimiento que permite obtener grupos comparables se denomina pareo estadístico.

¿Por qué se aplica el ATT en la ecuación (1)? El ATT se aplica en la ecuación (1) para estimar el gasto colectivo  $i$  en un niño. Entonces, a partir de la aplicación del pareamiento estadístico a hogares con un niño y sin niños, se calcula el gasto  $i$ -ésimo colectivo (por ejemplo: el gasto en alimentos) en un niño. Los gastos colectivos estimados por el ATT van desde que  $i=1$  hasta  $N$ .

Por otro lado, el PC es un procedimiento estadístico sencillo que consiste en dividir el promedio del gasto colectivo  $k$  entre el número de miembros en el hogar. Finalmente, el AC consiste en dividir el gasto exclusivo o colectivo  $j$  entre el total de observaciones.

Ahora, ¿cómo asignamos los  $i$ ,  $k$  y  $j$  gastos en la ecuación (1)? La respuesta es variante porque depende de la legislación y la disponibilidad de información en cada país. Sin embargo, se destaca una regla importante a tomar en cuenta. Esta establece que los gastos colectivos  $i$  que no son estadísticamente significativos a través de las estimaciones del ATT, deberán pasar a formar parte de los  $k$  gastos colectivos estimados simplemente por el PC.

Hasta ahora, la estimación del ATT es quizá lo más interesante e innovador, puesto que permite aproximar el gasto colectivo en un niño a partir de métodos de pareamiento que consideran variables socioeconómicas del hogar<sup>1</sup>. De este modo, luego de exponer los componentes del modelo para la estimación de la manutención infantil, surge la siguiente interrogante: ¿cómo se estima el ATT de forma robusta? Para esto es necesario preparar la base de datos a través del pareo estadístico, para luego estimar el ATT de forma robusta.

El pareamiento es una técnica estadística que construye el mejor grupo de comparación posible sobre la base de características observables (Gertler *et al.*, 2017). Este método es utilizado generalmente en la evaluación de impacto. De acuerdo a la robustez de sus estimaciones, estos métodos estadísticos son útiles cuando se tienen estudios cuasi-experimentales o experimentales. De este modo, el fenómeno social de la maternidad podría ser abarcado como un estudio cuasi - experimental, donde la intervención consiste en asignar de forma aleatoria un niño a algunos hogares y otros no<sup>2</sup>. Entonces, el grupo de tratamiento corresponde a hogares monoparentales con un niño y el grupo de control a hogares sin niños.

El procedimiento del pareamiento estadístico para la estimación del ATT está compuesto por dos pasos: Primero se aplica el método del **CEM** (*Coarsening Exact Matching, Pareamiento Exacto Aproximado*) para equilibrar<sup>3</sup> la varianza de características observables entre hogares con un niño y sin niños. Segundo se aplican los métodos de pareamiento tradicionales basados en el **PSM** (*Propensity Score Matching, Pareamiento por Puntaje de Propensión*). Finalmente, luego de los dos pasos anteriores se estiman los **ATT** del  $i$ -ésimo gasto colectivo seleccionado.

---

<sup>1</sup> Es importante aclarar que estos métodos de pareamiento no son un método de estimación, sino son una forma de preparar la base de datos, para posteriormente calcular la diferencia o el impacto del tratamiento que se conoce como el ATT.

<sup>2</sup> Evidentemente, este supuesto no se cumple ya que la asignación del tratamiento consiste en una autoselección en datos observacionales y, por tanto, no es aleatoria.

<sup>3</sup> En otras palabras, reducir el desequilibrio de la distribución de las covariables (características socioeconómicas de los hogares) entre el grupo de tratamiento y de control.

### 3.1. Pareamiento exacto aproximado

El CEM es un algoritmo que limita el desequilibrio en algunas características de las distribuciones empíricas<sup>4</sup> a través de una elección ex ante. Esta elección ex ante se refiere al aumento de observaciones similares a las covariables actuales para crear estratos y, luego, aparear las observaciones dentro de cada estrato. Luego se asigna cada estrato a los datos originales (Blackwell *et al.*, 2009).

En concreto, el procedimiento del algoritmo sigue los siguientes pasos:

- Se inicia identificando las covariables X y sus copias, denominadas X\*.
- Luego se incrementan las observaciones X\* acorde a los puntos de corte<sup>5</sup> o el proceso automático del CEM.
- Crear un estrato por cada observación X\* y se coloca cada observación en un estrato.
- Asignar cada estrato a la base de datos original X. Para luego eliminar todas las observaciones que no se encuentren en un estrato donde exista por lo menos una unidad de tratamiento o de control.
- Una vez completado este proceso, los estratos son base para calcular el ATT.

Adicionalmente, el CEM ofrece una herramienta para evaluar la magnitud del desequilibrio a través del coeficiente  $l_1$  como sigue:

$$(2) \quad l_1(f, g) = \frac{1}{2} \sum_{l_1, \dots, l_k} |f_{l_1, \dots, l_k} - g_{l_1, \dots, l_k}|$$

$l_1$  es una función de f y g, esta es igual a la sumatoria dividida entre dos del valor absoluto de una diferencia. Esta diferencia proviene de las k observaciones de f (grupo de tratamiento) y g (grupo de control). Si  $l_1$  es cero, significa que existe un perfecto balanceo entre el grupo f y g; de lo contrario, si  $l_1$  se aproxima más a 1, significa que existe una completa separación. El algoritmo del CEM calcula la magnitud del desequilibrio de forma automática.

### 3.2. Pareamiento por puntaje de propensión y el efecto promedio del tratamiento en los tratados

El PSM es un método estadístico de apareamiento que calcula la probabilidad (denominado puntaje de propensión) de pertenecer al grupo de tratamiento sobre la base de características observables (variables explicativas). De acuerdo con la literatura de la evaluación de impacto, el ATT es el impacto de participar en un programa (recibir el tratamiento). Este impacto se estima comparando los resultados promedio de un grupo de tratamiento, y el resultado promedio del subgrupo de unidades estadísticamente apareadas (Gertler *et al.*, 2017).

---

<sup>4</sup> Además, el CEM reduce el desequilibrio del histograma multivariado completo de unidades tratadas y de control, que incluye todas las interacciones y no linealidades.

<sup>5</sup> Estos puntos de corte pueden ser creados por el investigador. Por ejemplo, en lugar de usar los años de educación (variable continua) se puede crear una variable categórica que identifique los niveles de educación (primaria, secundaria o superior).

De este modo, para calcular el ATT es necesario comparar hogares que reciben el tratamiento con hogares de similar característica que no reciben el tratamiento. Se recuerda que la asignación del tratamiento corresponde a la presencia del niño en el hogar.

Para lograr una estimación robusta del ATT se usan datos observacionales para el pareo de la muestra (Rosenbaum y Rubin, 1983). Dado que el PSM no es un método de asignación aleatoria, pero intenta imitarlo, pertenece a la categoría de estudios cuasi-experimentales (Gertler *et al.*, 2017). Con este método se reduce el sesgo de los resultados cuando la comparación de las covariables entre el grupo de tratamiento y de control tienen un puntaje de propensión similar. Sin embargo, los resultados del pareamiento por el PSM solo son tan buenos como las características que se usan para el pareamiento.

Una condición básica para encontrar un buen contrafactual es asumir que la asignación del tratamiento no afecta a las características del individuo. Esto porque esas mismas características son utilizadas para el pareo. De este modo, es recomendable usar características observables solo de la línea base (antes de la aplicación del programa) para cualquier puntaje de propensión<sup>6</sup>.

Matemáticamente, el modelo de probabilidad para encontrar los puntajes de propensión tiene la siguiente formulación:  $p(x) = \text{prob}(x) = E(D|x)$ . Donde  $D = 1$  representa a las observaciones tratadas, y  $D = 0$  representa a las observaciones de control. En otras palabras, este modelo calcula la probabilidad de recibir el tratamiento (participar del programa o intervención) dado las características del individuo. El vector  $x$  representa el conjunto de características que podrían estar relacionados con una probabilidad positiva de participar en el programa. En consecuencia, el PSM es obtenido a través de un modelo probit o logit considerando a  $D$  como la variable dependiente y a las variables del vector  $x$  como las independientes.

A continuación, se presentan los distintos métodos estadísticos para hallar el puntaje de propensión, para luego estimar el ATT:

- **Estratificación:** consiste en dividir el rango de variación del puntaje de propensión en intervalos, de tal forma que cada intervalo tenga el mismo promedio del puntaje de propensión entre el grupo tratado y de control. Entonces, el algoritmo de estratificación genera automáticamente bloques en función de los puntajes de propensión. Luego, se calcula las diferencias del promedio de las salidas entre los dos grupos. De este modo, el ATT es calculado para cada bloque con ponderaciones dadas por las distribuciones de las unidades de tratamiento a través de los bloques.
- **Vecino más cercano y pareamiento de 2 a 1:** La técnica ordena aleatoriamente el grupo de tratamiento y de control, luego selecciona para cada tratamiento uno o dos pareos de control a través del puntaje de propensión más cercano. Finalmente, se computa la diferencia entre la salida del grupo de control y la salida del grupo de tratamiento para estimar el ATT.
- **Kernel:** Consiste en que todos los tratamientos son pareados con un promedio ponderado de todos los controles. Las ponderaciones son inversamente proporcionales al puntaje de propensión de los tratados y los controles.
- **Inverse probability weights:** Este método estima el ATT a partir de la media del resultado potencial de la data observacional por probabilidad de ponderación inversa

---

<sup>6</sup> Es evidente que el estudio no cuenta con información disponible para considerar la línea base de las características de los hogares y, por tanto, es una limitación del estudio.

(IPW). Los estimadores de la IPW utilizan ponderaciones de probabilidad estimadas para corregir los datos faltantes en los potenciales resultados.

- **IPW regression adjustment:** Esta técnica estima el ATT y la media del resultado potencial de los datos observacionales por ajuste de probabilidad de ponderación inversa (IPWRA). Con IPWRA se usan ponderaciones en los coeficientes de la regresión para calcular promedios de resultados pronosticados a nivel de tratamiento. Los ponderadores provienen de las probabilidades inversas del tratamiento y los contrastes de estos promedios estiman los efectos del tratamiento. Entonces, los estimadores de la IPWRA tienen la propiedad doblemente robusta.
- **Mahalanobis:** es un pareamiento métrico que ordena los grupos de tratamiento y de control aleatoriamente. Luego calcula la distancia entre los primeros sujetos tratados y de control, en el cual la distancia se muestra está dada por  $d(i, j) = (u - v)^T C^{-1} (u - v)$ , donde  $u$  y  $v$  son los valores de las variables pareadas (incluyendo los puntajes de propensión).  $C$  es la matriz de covarianza de las variables pareadas de los grupos de control.

El efecto del tratamiento para un hogar  $n$ , notado como  $\delta_n$ , se define como la diferencia entre el resultado potencial en caso de tratamiento ( $Y_{1n}$ ) y resultado potencial en ausencia de tratamiento ( $Y_{0n}$ ), donde  $n$  es la  $n$ -ésima observación (Heinrich *et al.*, 2010). Entonces se tiene la ecuación 3:

$$(3) \quad \delta_n = Y_{1n} - Y_{0n}$$

Ahora, el ATT puede expresarse como la esperanza de la diferencia de los resultados  $Y_1$  y  $Y_0$  dado de que reciben el tratamiento.

$$(4) \quad ATT = E(Y_1 - Y_0 | D = 1)$$

Como el promedio de una diferencia es la diferencia de los promedios, el ATT puede reescribirse como:

$$(5) \quad ATT = E(Y_1 | D = 1) - E(Y_0 | D = 1)$$

El segundo término de la ecuación 5 es el resultado potencial promedio que podían haber obtenido los hogares tratados en ausencia del tratamiento, lo cual no es observable. Entonces, existe un problema con la ecuación 3 porque el parámetro  $\delta_n$  no es observable debido a que depende de los resultados de los contrafácticos<sup>7</sup>. Por tanto, la diferencia observable es:

$$(6) \quad \Delta = E(Y_1 | D = 1) - E(Y_0 | D = 0)$$

En la ecuación 6 se muestra que  $E(Y_0 | D = 0)$  es el resultado promedio de los hogares que no recibieron el tratamiento. Ahora, sumando y restando el término  $E(Y_0 | D = 1)$  en la ecuación 6 se tiene:

---

<sup>7</sup> Es decir, depende de un hecho no observable que podría ser aproximado con un evento similar conocido como contrafáctico.

$$\begin{aligned} \Delta &= E(Y_1 | D = 1) - E(Y_0 | D = 1) + E(Y_0 | D = 1) - E(Y_0 | D = 0) \\ \Delta &= ATT + E(Y_0 | D = 1) - E(Y_0 | D = 0) \\ (7) \qquad \qquad \qquad \Delta &= ATT + SB \end{aligned}$$

De este modo, la ecuación 7 describe que en la práctica se tiene un sesgo (SB) que se reduce cuando se aplican los métodos de pareamiento. Dado que el CEM limita el desequilibrio de las covariables, ergo reduce el sesgo (SB) permitiendo una mejor estimación de los parámetros de interés. Por esta razón, el CEM se aplica antes de utilizar los métodos de pareamiento de puntaje de propensión (PSM) para estimar el ATT.

Existen dos supuestos principales para la estimación del ATT. El primero es el supuesto de **independencia condicional** que restringe la dependencia entre el modelo de tratamiento y el modelo de resultado<sup>8</sup>. Intuitivamente, este supuesto indica que solo las covariables observadas afectan al tratamiento y la variable de resultado no afecta a los estados del tratamiento. El segundo supuesto indica que cada individuo que recibe el tratamiento encuentre otro individuo con similar puntaje de propensión que no recibe el tratamiento; ergo logra cumplir con la **condición de solapamiento o rango común**. Si el gráfico de densidad de probabilidades para recibir un nivel de tratamiento no se concentra en 0 o 1, entonces se comprueba este segundo supuesto.

El CEM resuelve parcialmente el primer supuesto<sup>9</sup>. En efecto, este algoritmo limita el grado de dependencia del modelo y el error de estimación del efecto causal. A su vez, establece un límite de desequilibrio monótonico que no requiere de un proceso separado para restringir los datos a un soporte común; entonces equilibra todas las no linealidades e interacciones en la muestra (Blackwell *et al.*, 2009).

#### 4. Los datos

Las oficinas nacionales de estadística proveen la base de datos del presupuesto de los hogares que permite la actualización de la canasta de consumo<sup>10</sup> en el tiempo. Esta base de datos contiene información acerca del gasto y el ingreso de los hogares, convirtiéndola en una fuente de información secundaria adecuada para la metodología.

De este modo, es preciso puntualizar sobre los criterios de selección de la muestra. Estos criterios tienen que ver con la selección de hogares y el tipo de gastos. En las subsecciones 4.2.1 y 4.2.2 se describen ambos criterios para obtener la muestra adecuada para el estudio. Además, se presentan las tablas descriptivas para las ciudades capitales de Bolivia.

---

<sup>8</sup> Por un lado, el modelo de tratamiento es el modelo logit que calcula el puntaje de propensión o la probabilidad de recibir tratamiento. Por otro lado, el modelo de resultado describe el impacto del tratamiento sobre una variable denominada resultado potencial.

<sup>9</sup> CEM resuelve parcialmente el problema de la dependencia del modelo porque crear estratos con pareos muy precisos, pero no controla el problema de endogeneidad del modelo de tratamiento (modelo logit), lo cual debilita el cumplimiento del supuesto de la independencia condicional.

<sup>10</sup> Los patrones de consumo de los hogares cambian en el tiempo, mantenerlas fijas reduciría la representatividad de la medición de la inflación a partir del índice de precios al consumidor y las líneas de pobreza monería.

### 4.1.1. Selección de los hogares

Los hogares seleccionados deben estar liderados por hombres o mujeres sin pareja entre 19 y 68 años<sup>11</sup>. Estos hogares se dividen en dos. Los hogares del primer subgrupo tienen un niño entre 0 y  $m$  años; y los hogares del segundo subgrupo no tienen niños. Esta selección elimina aquellos hogares que tengan hijos mayores a los  $m$  años.

El rango de edad del niño está sujeto a la desagregación del gasto disponible en las encuestas de presupuesto de cada país. Es decir, algunas encuestas de presupuesto familiar tienen información del gasto exclusivo (ropa, educación y salud entre otros) en niños por rangos de edad y otras no disponen de esa información.

La selección de hogares monoparentales y hogares sin niños permite la aproximación del gasto destinado al niño de forma más precisa porque no se consideran los efectos de las economías de escala (incrementos marginales decrecientes en el gasto por un miembro adicional en el hogar) sobre el consumo de los hogares.

Para el caso boliviano se utiliza la base de datos de la Encuesta de Presupuesto Familiar 2015-2016 (EPF) que contiene información de los hogares ubicados en ciudades capitales, conurbaciones y el área rural (INE, 2019). El periodo de recolección de datos de la EPF consta de 52 semanas, entre septiembre de 2015 a septiembre de 2016 (un año calendario), con el fin de captar el efecto de la estacionalidad en el consumo y el ingreso de los hogares. De este modo, la EPF proporciona información acerca del ingreso, gasto y las características socioeconómicas de cerca de 10,988 hogares; 9,743 de los cuales pertenecen al área urbana y 1,245 al área rural.

La EPF contiene una desagregación del gasto muy útil para el análisis microeconómico, puesto que existe información tanto a nivel agregado del hogar, como a nivel individual. Adicionalmente, se señala que la base de datos de la EPF tiene un muestreo complejo<sup>12</sup>, que es utilizado para tener una representación a nivel nacional de indicadores socioeconómicos.

El estudio establece que el rango de edad del niño se encuentre entre 0 y 13 años, es decir  $m$  es igual a 13. Tal decisión responde a la disponibilidad de gastos desagregados a nivel individual en la EPF. En específico, la EPF ofrece gastos individuales del gasto en ropa, calzado y artículos para niños entre 0 y 13 años.

La muestra seleccionada se encuentra descrita en la tabla 1. Se toman en cuenta a las 9 ciudades capitales de Bolivia que equivalen a 8818 hogares<sup>13</sup>. Luego, se elige al subgrupo de los hogares núcleo (equivalente al 52% de 8818), de estos se eligen a los hogares sin pareja (15% de 8818). En la última columna de la tabla 1, se observa que, del total de hogares sin pareja, el 74% no tienen hijos y el 13% tienen un hijo entre 0 y 13 años. De este modo, el estudio toma en cuenta a los hogares que resaltan con color plomo en la tabla 1, la misma equivale a 1.138 observaciones (13 % de 8818)<sup>14</sup>.

---

<sup>11</sup>Se encontró que un jefe de hogar hombre con 68 años tiene un niño y, por tanto, puede encontrar pareo 1 a 1 con un hogar similar.

<sup>12</sup>Específicamente, el tipo de muestreo de la EPF es probabilístico, estratificado por conglomerados y bi etápico.

<sup>13</sup>Este total se obtiene sumando la última fila de la tabla 1.

<sup>14</sup>Según la Tabla No. 1, la relación de observaciones entre los hogares con un niño y hogares sin niños está más desequilibrada en la última columna (170 vs. 968 observaciones). La relación más equilibrada se encuentra en la primera columna correspondiente a los hogares extendidos (904 vs. 1.003 observaciones). Sin embargo, este último es inadecuado para el objetivo del estudio por el efecto de las economías de escala en el consumo

Adicionalmente, se restringe la edad de los jefes del hogar y se eliminan a los hogares por debajo de la línea de pobreza moderada (Bs 930 para ciudades capitales en 2016)<sup>15</sup>. Con todo esto, la muestra seleccionada cuenta con 829 observaciones.

*Tabla No. 1. Representatividad de la muestra seleccionada*

Característica del hogar	Hogares extendidos <sup>2</sup> 48%		Hogares núcleo <sup>1</sup> 52%	
	Jefe del hogar con pareja 33%	Jefe del hogar sin pareja 20%	Jefe del hogar con pareja 32%	Jefe del hogar sin pareja 15%
Sin niños	1003 35%	933 54%	619 21%	968 74%
Con niños	1894 65%	795 46%	2267 79%	339 26%
Con un niño	904 31%	455 26%	843 29%	170 13%
Con más de un niño	990 34%	340 20%	1424 49%	169 13%
Total	2897	1728	2886	1307

**Fuente:** Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

**Nota:** Leer los porcentajes sin negritas por columna y los porcentajes en negrita con respecto al total de la muestra (8818 obs.).

(1) Hogares núcleo: incluye a los padres y los hijos entre 0 y 13 años solamente.

(2) Hogares extendidos: además de incluir a los hogares núcleo, se incluye a los hijos mayores a los 13 años y otros miembros del hogar como ser: los tíos, abuelos, etc.

La muestra seleccionada para el caso boliviano es resultado de una reducción considerable de observaciones. Lo cual posiblemente juegue en contra de la representatividad de los resultados a nivel nacional. Sin embargo, dada la limitación en la base de datos, el estudio aproxima la manutención infantil de forma robusta para las ciudades capitales de Bolivia porque se consideran el diseño complejo de la EPF y un pareo estadístico. Además, se calculan pruebas de robustez para las variantes de la estimación del ATT.

Por otro lado, con el objetivo de mejorar la prosa de la descripción en las siguientes tablas, los hogares sin niños y con un niño pasan a renombrarse como hogares SN y hogares CN respectivamente. Asimismo, posterior a la aplicación del CEM los hogares CN y hogares SN se denominarán como hogares TRATADOS y hogares de CONTROL respectivamente. Cabe señalar que la aplicación del CEM reduce el tamaño de la muestra inicial (829 observaciones) tanto en hogares SN, como en hogares CN. En resumen, se tiene el siguiente esquema:

<sup>15</sup> Se aplica este procedimiento para evitar estimar promedios muy bajos y establecer un criterio de bienestar para la manutención infantil.

*hogares SN*  $\xrightarrow{CEM}$  *hogares de CONTROL*

*hogares CN*  $\xrightarrow{CEM}$  *hogares TRATADOS*

La muestra seleccionada para el estudio cuenta con 829 hogares. De estos, 121 y 708 son hogares CN y hogares SN respectivamente. A continuación, se describen las principales variables discretas y continuas disponibles en la EPF.

La variable “tenencia de un cuarto exclusivo de cocina” es importante porque muestra si los hogares tienen un espacio higiénico y salubre para la adecuada nutrición del niño. Este es el caso del 60% de los hogares CN; que destaca frente al 55% de aquellos SN, pero todavía se encuentra lejos del 100%. Por otro lado, el 50% de los jefes en hogares CN declararon su estado civil como soltero (as), sin embargo, el resto (50%) pudo haber convivido con una pareja, pero en el momento de la encuesta se constató que se encontraban sin pareja (ver Tabla No. 2).

*Tabla No. 2. Características del hogar y el jefe del hogar*

Variables		Detalle	Hogares SN	Hogares CN
			N = 122.842	N = 19.613
Discretas	Cuarto exclusivo para cocinar	Si tiene (%)	55%	60%
	Grado de educación	Tiene educación superior (%)	51%	49%
	¿Convivio con una pareja?	Si (%)	35%	50%
Continuas	Ingreso del hogar	Bolivianos mensuales	3320	3467
	Ingreso laboral <sup>1</sup> (A)	Bolivianos mensuales	3021	2844
	Gasto corriente total (B)	Bolivianos mensuales	2438	2721
	B/A	Ratio	81%	96%
	Edad	Promedio	40	36

**Fuente:** Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

**Nota:** Las estimaciones consideran el diseño complejo de la encuesta.

(1) Ingreso laboral de la ocupación principal del jefe del hogar.

Asimismo, el 51% de los jefes en hogares SN alcanzaron niveles de educación superior y el 49% lo hicieron en hogares CN. Con esto se evidencia que la mitad de los hogares monoparentales lograron una educación primaria o secundaria.

En la Tabla No. 2, también se muestran los promedios de las variables continuas de interés. En promedio, el gasto corriente total mensual es mayor (Bs 2.721) para hogares CN en comparación a los hogares SN (Bs 2.438). Por otra parte, se observa que los ingresos del hogar en ambos grupos

son similares (Bs 3.320 y Bs 3.467 para hogares SN y CN respectivamente). Esto sucede porque, en la mayoría de los casos, existe una sola persona que trabaja en ambos grupos.

En promedio, los ingresos laborales en hogares CN son menores (Bs 2.844) en comparación a hogares SN (Bs 3.021). Asimismo, se observa que el ingreso laboral cubre el 81% y 96% del gasto corriente total para hogares SN y CN respectivamente. Por tanto, existe una mayor relación entre el gasto corriente total y la condición laboral del jefe en hogares CN (ver tabla 2). Finalmente, se observa que los promedios de edad no varían considerablemente porque estos son iguales a 40 años y 36 años en hogares SN y CN respectivamente.

#### **4.1.2. Análisis del gasto**

Se toma en cuenta al gasto corriente en consumo de bienes y servicios, excluyendo al gasto corriente no imputable al consumo (donaciones, regalos de terceros, regalos del Estado, transacciones financieras, gastos originados por el mantenimiento de inversiones del hogar y la despensa).

Se define al gasto en niños como aquel gasto que efectivamente sale del bolsillo de los hogares (Comanor et al., 2015). Esta definición es importante porque evita cometer errores en la agregación de los ítems de gasto. En otras palabras, no se sobreestima la manutención infantil porque se considera el gasto efectivo en los hogares.

Para la ecuación 1, los gastos colectivos y exclusivos seleccionados son aquellos gastos necesarios y/o prioritarios para la crianza del niño. Cabe recordar que la selección de estos gastos está sujeta a la legislación en cada país.

En Bolivia, el Código de las Familias y del Proceso Familiar señala que se debe cubrir lo “indispensable” para las necesidades del niño con relación a los gastos en: alimentación, salud, educación, vivienda, recreación y vestimenta (Ley N°603, 2014). Entonces, existen seis ítems de gasto para tomarlos en cuenta. Por un lado, los gastos en alimentación, recreación, salud y vivienda se clasifican como gastos colectivos porque no existe información desagregada. Por otro lado, los gastos en ropa y calzados se clasifican como gastos exclusivos para el niño.

No obstante, la información de la EPF permite clasificar el gasto en educación en gastos complementarios a la educación (gasto colectivo) y gastos en educación preescolar-primaria y secundaria (gasto exclusivo)<sup>16</sup>.

Como se presenta en la Tabla No. 3, la estructura del gasto de los hogares se divide en dos bloques. El bloque 1 describe las 6 categorías de gasto para la manutención infantil y el bloque 2 muestra las categorías de gasto restantes. El primer bloque representa el 72% del gasto corriente total para los hogares CN. Esto significa que la actual legislación intenta cubrir gran parte del presupuesto de los hogares para la atención del niño.

En promedio, los hogares SN y CN gastan más en alimentación y alquiler de vivienda - servicios básicos con respecto al gasto restante. Los hogares CN gastan Bs 38 por cada Bs 100 en alimentos dentro y fuera del hogar. Esta relación reduce a Bs 35 por cada Bs 100 en caso de los hogares SN. Asimismo, es notable destacar la diferencia que existe entre el gasto alimentario dentro y fuera del

---

<sup>16</sup> Aquí se incluye el pago de la matrícula preescolar, primaria y secundaria, además del gasto en alfabetización del hogar.

hogar; donde se observa que los hogares CN gastan más en alimentación dentro del hogar (25%) en comparación a hogares SN (15%). Dicho esto, existe la posibilidad de que los hogares CN contraten los servicios de una niñera, y por eso el hogar podría estar reportando un mayor consumo de alimentos dentro del hogar<sup>17</sup>. Otra posibilidad es que el jefe del hogar podría preparar los alimentos en casa, lo cual es poco probable debido a que ellos trabajan.

Los hogares CN gastan más en ropa y calzado para adultos (5%). Además, estos destinan el 2% y 5% del gasto corriente total en educación y salud respectivamente. La proporción del gasto en educación es bajo porque la mayoría de los niños estudian en escuelas públicas.

*Tabla No. 3. Estructura del gasto total del hogar*

*(en porcentaje)*

Nro.	Categoría	Promedio de las proporciones de gasto	
		Hogares sin niños N = 122.842	Hogares con un niño N = 19.613
1	Alimentación	35%	38%
	Alimentación dentro del hogar	15%	25%
	Alimentación fuera del hogar	20%	13%
2	Alojamiento, Servicios Básicos	13%	13%
3	Recreación y cultura	7%	6%
4	Ropa y calzado	8%	8%
	Ropa y calzado de adultos	8%	5%
	Ropa y calzado de niños	0%	3%
5	Salud	4%	2%
6	Educación	8%	5%
	<b>Total Bloque 1</b>	<b>75%</b>	<b>72%</b>
7	Bebidas Alcohólicas, tabaco	3%	1%
8	Muebles y Artículos del hogar	5%	7%
9	Transporte	6%	6%
10	Comunicaciones	5%	4%
11	Hoteles	0%	0%
12	Bienes y Servicios	6%	10%
	<b>Total Bloque 2</b>	<b>25%</b>	<b>28%</b>

Fuente: Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE

Nota: Las estimaciones consideran el diseño complejo de la encuesta.

Además, se tomaron los valores mayores a cero para los promedios.

La Tabla No. 4 presenta la definición de los ítems de gastos para la manutención infantil. Tal definición considera el concepto de gasto “indispensable” establecido por el Código de las Familias y del Proceso Familiar (Ley N°603, 2014). De este modo, se entiende que los “**gastos**

<sup>17</sup> En lugar de la niñera, también la abuela o un pariente podría estar cuidando al niño en ausencia de la madre.

**indispensables**” son aquellos gastos que son necesarios, imprescindibles y recurrentes para la crianza de un niño.

*Tabla No. 4. Variables de gasto de acuerdo con los métodos del costo marginal y per cápita-promedio*

Método costo marginal		
	Categoría	Descripción
Gastos colectivos	Gasto en Alimentación	Gasto en alimentos y bebidas dentro y fuera del hogar.
	Gastos complementarios a la Educación	Gasto en actividades extracurriculares, costos complementarios a la educación, libros, material impreso, papeles, útiles y otros materiales de escritorio.
Método costo per cápita - promedio		
	Categoría	Descripción
Gastos colectivos	Gasto en Salud	Gasto en productos farmacéuticos y servicios dentales.
	Gasto en Vivienda	Gasto en alquiler y servicios Básicos.
Gastos exclusivos	Gasto en Vestimenta	Gasto en ropa y calzado de niños (0 a 13 años).
	Gasto en Educación	Gasto en enseñanza preescolar - primaria y secundaria (incluye el pago de matrícula en colegios privados).
	Gasto en Recreación	Gasto en juegos y juguetes.

**Fuente:** Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

## 5. Resultados

Primero se presentan los resultados del pareamiento por el CEM. Segundo se presentan los resultados de los métodos de pareamiento por puntaje de propensión para estimar el ATT. Finalmente, se presenta la estimación de la manutención infantil siguiendo los componentes del modelo de la ecuación (1).

### 5.1. Pareamiento y estimación del efecto tratamiento en los tratados

Los métodos de pareamiento mejoran la comparación de los hogares CN y SN, cuya principal diferencia es la presencia o no de un niño entre 0 y 13 años. Generalmente, estos métodos son aplicados para la evaluación de impacto de programas gubernamentales. Sin embargo, con un enfoque distinto al tradicional se utilizan estos métodos para estimar el efecto de la presencia del niño en determinados gastos colectivos del hogar.

### 5.1.1. Pareamiento exacto aproximado

La aplicación del CEM define un “rango común” óptimo que limita el desequilibrio de la distribución de covariables entre el grupo de tratamiento y de control. Para lograr un equilibrio entre ambos grupos, el CEM utiliza las covariables definidas en la tabla 5 (con excepción de la edad al cuadrado, cohabitante y cuarto de cocina).

Tabla No. 5. Definición de las covariables

Covariables	Descripción
Edad	Edad del jefe del hogar
Edad al cuadrado	Edad del jefe del hogar elevado al cuadrado
Cohabitante	Igual a 1 si el jefe del hogar tuvo alguna vez una pareja, pero en la encuesta se verificó que vivía una sola persona o se trataba de un hogar monoparental
Cuarto de cocina	Igual a 1 si el hogar tiene una habitación exclusiva para cocinar
Región <sup>1</sup>	Región occidental (La Paz, Oruro y Potosí), valle (Cochabamba, Chuquisaca y Tarija) y oriental (Pando, Beni y Santa Cruz)
Nivel de ingreso del hogar	Nivel de ingreso del hogar bajo, medio y alto

**Fuente:** Elaboración propia.

**Nota:** Cada región incluye a las ciudades capitales de la muestra seleccionada.

El algoritmo del CEM crea 90 estratos de los cuales 54 logran pareamiento. De este modo, 605 observaciones logran un equilibrio entre el grupo de control y tratamiento (ver Tabla No. 6). Asimismo, los grupos de tratamiento y de control cuentan con 120 y 485 observaciones respectivamente.

Tabla No. 6. Pareamiento por el CEM

	Hogares SN	Hogares CN	Total
Todos	708	121	829
Pareados	485	120	605
No pareados	223	1	224

**Fuente:** Elaboración propia.

Con la aplicación del CEM se determina un desequilibrio del 0%, reflejando un ajuste perfecto de las diferencias entre el grupo de tratamiento y de control. El desequilibrio univariante muestra la diferencia del promedio y otros estadísticos importantes (mínimo y máximo) para cada covariable. Se observa que estos promedios se encuentran cercanos a cero, lo cual muestra que en cada estrato pareado las diferencias entre el grupo de tratamiento y de control son casi nulas (ver Tabla No. 7).

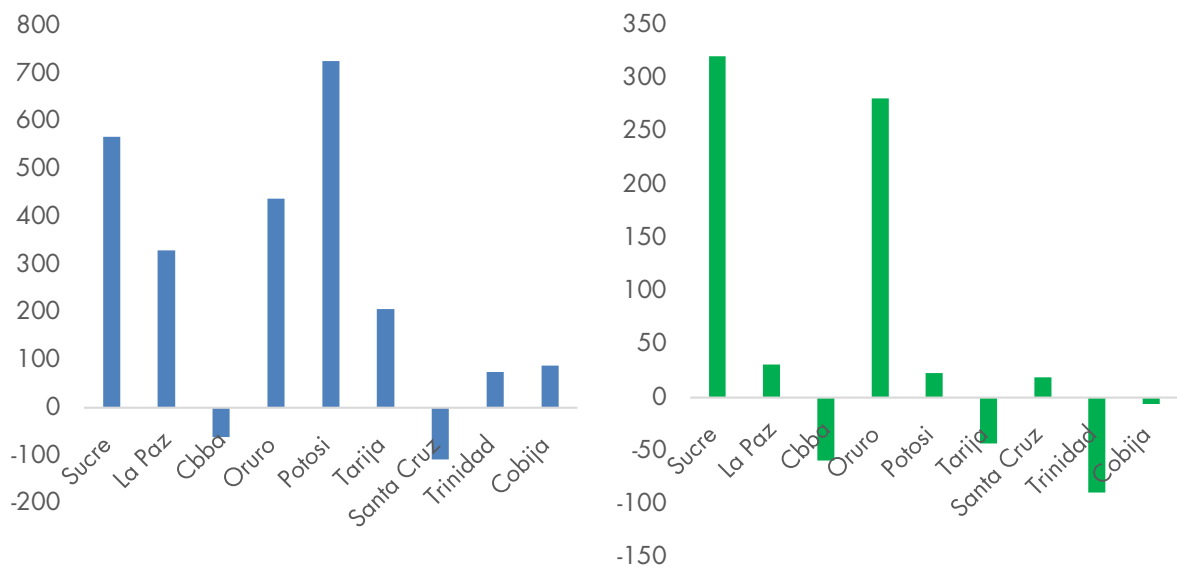
Tabla No. 7. Aplicación del CEM: Desequilibrio Univariante

	L1	Promedio	Min	0,25	0,5	0,75	Max
Edad	0	-0,05	0	0	0	0	-2
Región	0	0	0	0	0	0	0
Nivel de Ingreso del hogar	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

Luego de aplicar el CEM a la muestra seleccionada (829 observaciones), se restringe el análisis a un subgrupo específico de ciudades capitales. Para justificar tal decisión, se describe el siguiente caso hipotético: un hogar CN gasta Bs/mes 100 en alimentos y un hogar SN con similares características gasta Bs/mes 70. Entonces, se podría considerar que la diferencia (Bs. 30) corresponde al gasto alimentario para un niño. Este ejercicio es útil si y solo si el gasto promedio en alimentación del hogar CN es mayor en comparación al hogar SN. Según el gráfico 1, algunas ciudades capitales y metrópolis no cumplen con la condición de “la diferencia del gasto promedio mayor a cero”. Por tanto, no se las considera de aquí en adelante<sup>18</sup>.

Gráfico No. 1. Diferencia del promedio de los gastos entre hogares CN y SN  
Gastos en alimentación (gráfico izquierdo) y educación complementaria (gráfico derecho)



Fuente: Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

Nota: La Paz, Cochabamba y Santa Cruz son metrópolis.

<sup>18</sup> Para la ecuación del gasto alimentario, dos metrópolis (Cochabamba y Santa Cruz) no cumplen con esta condición. Para la ecuación del gasto en educación complementaria, además de las dos metrópolis mencionadas, dos ciudades capitales no cumplen con dicha condición. De este modo, las estimaciones del ATT no tomarán en cuenta a las ciudades capitales o metrópolis que no cumplan con la condición de “la diferencia del gasto promedio mayor a cero” entre hogares CN y SN. Esto aplica a las dos ecuaciones del gasto colectivo.

*Tabla No. 8. Gasto en alimentación y educación complementaria para un niño entre 0 y 13 años (Bs.)*

Variables independientes	Gasto en alimentación			Gasto en educación complementaria <sup>3</sup>		
	OLS sin CEM <sup>1</sup>	OLS con CEM <sup>2</sup>	OLS con CEM <sup>1</sup>	OLS sin CEM <sup>1</sup>	OLS con CEM <sup>2</sup>	OLS con CEM <sup>1</sup>
Presencia de un niño	270*** (54,74)	368*** (78,21)	332*** (67,45)	67*** (18,65)	76.34** (34.10)	89.79** (36.45)
Jefe del hogar mujer	-190*** (31,84)	-221*** (54,69)	-174*** (46,11)	4 (6,27)	-8.34 (17.44)	6.15 (14.56)
Ingreso del hogar medio	192*** (28,75)	242*** (47,37)	229*** (40,12)	5 (5,79)	20.46 (17.59)	23.35 (17.08)
Ingreso del hogar alto	486*** (39,35)	472*** (63,71)	466*** (51,99)	43*** (9,98)	66.76*** (23.54)	79.75*** (24.61)
Región del valle	-7 (35,79)	21 (62,62)	-30 (50,79)	4 (11,35)	78.43 (50.54)	63.30 (43.72)
Región oriental	83** (37,55)	219*** (59,43)	207*** (52,99)	-9 (7,78)	19.54 (24.09)	9.87 (22.45)
Cuarto de cocina	81*** (30,07)	109** (47,82)	71* (39,90)	-5 (6,67)	13.71 (24.02)	15.33 (18.51)
Constante	611*** (32,87)	587*** (44,54)	608*** (36,97)	20** (8,46)	36.23* (21.21)	26.38 (23.41)
Observaciones (N)	829	426	426	829	232	232
R cuadrado	0,26	0,32	0,30	0,08	0.10	0.13
Criterio de información de Akaike (AIC)	12.401	6.362	6.369	10.182	3.004	3.042
Criterio de información Bayesiano (BIC)	12.439	6.394	6.402	10.220	3.032	3.070

**Fuente:** Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

Significativo al \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1 - P-valores. Errores estándar entre paréntesis. Además, se aplica la restricción por ciudades capitales descritas en el gráfico 1. Entonces, estos resultados son válidos para 5 ciudades capitales y la metrópoli de la Paz.

(1) Se aplicaron Bootstrap en los errores con 10.000 replicas.

(2) Se aplicaron factores de expansión.

(3) Se eliminaron los gastos en educación complementaria iguales a cero.

**Nota 1:** El ingreso del hogar bajo es la base de comparación para las variables: ingreso del hogar medio y alto.

**Nota 2:** La región occidental es la base de comparación para las variables: región oriental y región del valle.

En la Tabla No. 8 se muestran las pruebas de robustez aplicadas antes y después del CEM. Esto para evidenciar si el CEM mejora o no la estimación del gasto colectivo  $i$  en un niño. Tanto para la ecuación del gasto alimentario y el gasto en educación complementaria, se muestra que los criterios de Akaike y Bayesiano mejoran considerablemente después de la aplicación del CEM y la restricción por ciudades capitales. Las estimaciones por OLS<sup>19</sup> con CEM pueden variar según se

<sup>19</sup> Por su sigla en inglés: Ordinary last square (Mínimos cuadrados ordinarios).

apliquen factores de expansión o bootstrap a los errores<sup>20</sup>. Al respecto, ambas estimaciones muestran criterios de información de Akaike similares (6362 y 6369 para la ecuación del gasto alimentario)<sup>21</sup>.

Las estimaciones por OLS toman a las covariables definidas en la tabla 5 (con excepción de las covariables: cohabitante y edad del jefe del hogar porque no fueron significativas) como variables independientes. Además, se incluye la variable sexo del jefe del hogar. Al respecto se advierte tomar recaudos con su interpretación porque aproximadamente el 90% de los hogares CN tienen como jefe del hogar a una mujer, lo cual es señal de un alto desequilibrio.

### 5.1.2. Pareamiento por puntaje de propensión y efecto promedio del tratamiento en los tratados

Con el “rango común” determinado por el CEM, el PSM tendrá un mejor ajuste para estimar el ATT. Con las covariables definidas de la Tabla No. 5 (excepto las variables: región y el ingreso del hogar)<sup>22</sup> se calculan los puntajes de propensión.

Los efectos marginales del modelo logit muestran que la probabilidad de tener un niño es creciente, pero cada vez menor, conforme la edad del jefe del hogar aumenta. Además, existe una mayor probabilidad de tener un niño si el jefe del hogar tuvo una pareja<sup>23</sup> (ver Tabla No. 9).

Tabla No. 9. Efectos Marginales del modelo logístico

Covariable	dy/dx	S.D.	z	P>z	[95%Conf. Intervalo]	
Edad	0,02***	0,0	3,51	0,0	0,02	0,03
Edad al cuadrado	-0,0003***	0	-3,79	0,0	-0,0004	-0,0003
Co-habitante	0,23***	0,0	4,81	0,0	0,23	0,24
Cuarto de cocina	0,03*	0,0	1,86	0,0	0,02	0,03

**Fuente:** Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

Significativo al \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05 - P-valores

**Nota:** Las estimaciones consideran el muestro complejo de la encuesta: se aplicaron factores de expansión (Total observaciones= 103.655).

Posterior a la aplicación del PSM, se comprueba el “supuesto de superposición”. Este supuesto se cumple y tiene un mejor ajuste si no incluimos la covariable sexo del jefe del hogar<sup>24</sup>. De lo

<sup>20</sup> Se aplicaron bootstrap a los errores porque la distribución de los residuos por OLS con CEM carecen de una distribución normal. Esto aplica a las ecuaciones del gasto alimentario y educación complementaria.

<sup>21</sup> El lector puede comparar la segunda y tercera columna de las tres que se presentan para la ecuación del gasto alimentario y de educación complementaria en la Tabla No. 8.

<sup>22</sup> No se las incluye porque son covariables para el pareo con el CEM. Se vuelve a incluir la variable edad para el PSM porque es una característica importante para predecir la presencia del niño en el hogar.

<sup>23</sup> Lo cual significa que el jefe del hogar en el momento de la encuesta se encontraba divorciado, separado o viudo.

<sup>24</sup> Esto porque existe una sobre representación de las mujeres como jefes del hogar en hogares CN.

contrario se observa una alta concentración en puntajes de propensión cercanos a 1, lo cual muestra un pareo deficiente (comparar Gráficos en Anexos A1 y A2)<sup>25</sup>.

*Tabla No. 10. Estimación del ATT por métodos de pareamiento*

(Bs./Mes)

Gastos	IPW <sup>1</sup>	IPWA <sup>2</sup>	Estratificación <sup>1</sup>	Kernel	Vecino más cercano <sup>3</sup>	Vecino más cercano <sup>2</sup>	Mahalanobis
	ATT	ATT	ATT	ATT	ATT	ATT	ATT
Alimentación	300*** (72) [157 - 441]	313*** (6) [300 - 325]	320*** (69) [182 - 457]	309*** (76) n.d.	165** (74) [20 - 310]	418*** (6) [404 - 431]	324*** (99) n.d.
Observaciones (N)	426	52.046	426	426	798	52.046	426
Educación complementaria	124*** (44) [38 - 211]	106*** (2) [101 - 110]	120*** (46) [28 - 212]	120*** (46) n.d.	71** (32) [8 - 134]	118*** (2) [113 - 123]	105** (46) n.d.
Observaciones (N)	211	42.116	211	211	331	42.116	211
$\sum_{i=1}^2 ATT_i$	424	419	440	429	236	536	429

**Fuente:** Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

Significativos al \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1 - P-valores.

**Nota:** Desviación estándar entre paréntesis y los intervalos de confianza al 95% (distribución normal) entre corchetes.

(1) Se aplicaron bootstrap a los errores de estimación con 1.000 réplicas.

(2) Se aplicaron factores de expansión, (3) Es la única que carece de la restricción por ciudades capitales descritas por el gráfico 1 y, además, no se aplican factores de expansión.

Las estimaciones del ATT de acuerdo con los diferentes métodos de pareo por el PSM se presentan en la tabla 10. Además, se muestran los intervalos de confianza al 95% (distribución normal) para cada estimador. Se evidencia que la estimación del ATT es más robusta si se restringe la muestra a ciudades capitales que cumplan con la condición descrita en el gráfico 1 y, además, se apliquen factores de expansión. Para esto, el lector debe comparar las dos columnas del vecino más cercano que estima el ATT.

Por un lado, el gasto en alimentos para un niño se encuentra en el rango de Bs 300 y Bs 418. Por otro lado, los gastos en educación complementaria por niño se encuentran entre Bs 105 y Bs 124. Finalmente, la suma de las estimaciones del ATT se encuentra entre Bs 439 y Bs 536 (ver Tabla No. 10).

<sup>25</sup> Los gráficos presentados en anexos son muestra de lo que sucede para el gasto  $i$ = gasto en alimentación. Para el caso del resultado potencial: gasto en educación complementaria, el resultado es similar.

### 5.1.3. Estimación de la manutención infantil

Se sigue la ecuación (1) para la estimación de la manutención infantil; la misma consiste en realizar dos agregaciones: la primera corresponde a los resultados del ATT (alimentación y educación complementaria) para los distintos métodos de pareamiento del PSM (resultados del enfoque marginal). La segunda corresponde a los cálculos del costo per cápita en salud y los costos promedios en educación preescolar, primaria y secundaria, además del gasto promedio en vivienda (pago del alquiler y servicios básicos) y vestimenta de los hogares CN.

En la Tabla No. 11 se muestran los resultados del costo per cápita – promedio para las ciudades capitales seleccionadas<sup>26</sup>. Primero, el gasto promedio<sup>27</sup> en educación preescolar, primaria – secundaria de escuelas privadas<sup>28</sup> se encuentra entre Bs 360 y Bs 700; donde los hogares monoparentales de Oruro y Sucre gastan más en promedio en este ítem en comparación al resto de ciudades capitales (ver Tabla No. 11).

Segundo, el gasto promedio en vestimenta del niño se encuentra entre Bs 51 y Bs 204; donde los hogares monoparentales de Tarija y Trinidad gastan menos en promedio en comparación al resto de ciudades capitales. El gasto per cápita en salud se encuentra entre Bs 6 y Bs 74 y el gasto promedio en servicios básicos se encuentra entre Bs 99 y Bs 120. Finalmente, se observa que el gasto promedio en alquiler se encuentra entre Bs 250 y Bs 823 mensuales. Considerando la dispersión de los promedios entre ciudades capitales, la manutención infantil debe ser estimada tomando en cuenta las diferencias por región y ciudad capital en Bolivia. Sin embargo, el estudio asumirá el supuesto de que los resultados de la Tabla No. 10 son representativos para las 5 ciudades capitales y la metrópoli de la Paz<sup>29</sup>.

Adicionalmente, hay que señalar que el gasto en salud está sujeto a eventualidades o shocks externos para cualquier persona. Pueden existir hogares con gastos elevados en salud porque tienen varios dependientes (niños enfermos o personas con discapacidad) o también pueden existir gastos pequeños relacionados a cuidados esporádicos en el hogar (resfríos, dolores de cabeza leves entre otros). De este modo, se considera que el gasto en salud para un niño es heterogéneo y debe estar sujeto a disposiciones legales exclusivas<sup>30</sup>.

---

<sup>26</sup> Las ciudades capitales seleccionadas cumplen con la restricción de la diferencia del gasto promedio entre hogares CN y SN.

<sup>27</sup> Para el cálculo de los promedios solo se consideran a los gastos mayores a cero y se excluyen a los valores perdidos.

<sup>28</sup> El gasto promedio en educación preescolar, primaria - secundaria para escuelas de convenio está limitado solamente a dos ciudades capitales. Por tanto, se excluirán de las conclusiones.

<sup>29</sup> Esto porque el tamaño de la muestra no permitió diferenciar el ATT por ciudad capital.

<sup>30</sup> Sin embargo, siguiendo la metodología el estudio tomara el gasto per cápita del gasto en salud para el niño. Pero se advierte que se trata de un ítem de gasto que debe estar sujeto a reglamentación especial.

Tabla No. 11. Gastos per cápita y promedio

(Bs./mes)

Categoría	Variable	La Paz <sup>1</sup>	Oruro (Capital)	Potosí (capital)	Sucre (capital)	Tarija (capital)	Trinidad (capital)
		Promedio <sup>2</sup>					
Matricula educativa primaria y secundaria	Fiscal	0	0	0	0	0	0
	Convenio	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	35	630
	Privada	359	611	n.d.	700	n.d.	450
Vestimenta	Ropa y Calzados de niños	125	116	204	162	79	51
Recreación	Juegos y juguetes	50	47	39	24	14	72
Salud*	Salud	36	38	74	53	27	6
	Servicios Básicos	95	148	112	99	117	120
Vivienda	Alquiler	458	357	250	260	597	813
Total	Con educación publica	764	706	679	598	834	1062
	Con educación de convenio					869	1692
	Con educación privada	1123	1317		1298		1512

**Fuente:** Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

**Nota:** (\*) Es el gasto per cápita en salud en hogares CN.

(1) Metrópoli.

(2) Se aplicaron factores de expansión y se tomaron en cuenta valores mayores a cero.

Con relación al gasto en alquiler y servicios básicos, Comanor et al. (2015) señalan que es un error evaluar el efecto causal de la presencia del niño sobre el gasto en vivienda. Es decir, no se compra/alquila un cuarto adicional a causa del niño, si no, solamente se aparta un lugar para el infante en la casa de los padres. Sin embargo, esta observación no significa que el gasto en vivienda sea nulo. De este modo, se considera el promedio de gasto en alquiler y servicios básicos de los hogares CN porque estos representan gastos esenciales para la crianza de niños<sup>31</sup>.

Siguiendo la ecuación (1), se agregan los resultados de la tabla 10 y 11 para la estimación de la manutención infantil por ciudades capitales y por el tipo de educación del niño; donde se asume que el gasto en escuelas fiscales es cero.

Como se observa en la Tabla No. 12, la manutención infantil se encuentra entre Bs 1.045 y Bs 1.509 si el niño está matriculado en una escuela pública. Si el niño estudia en una escuela privada la manutención infantil asciende a un rango que se encuentra entre Bs 1.570 y Bs 1.959. Estos cálculos para las ciudades capitales y la Paz (metrópoli) corresponden a los promedios para las diferentes técnicas de pareamiento por PSM.

<sup>31</sup> Esta propuesta tiene un sustento teórico válido porque para criar a un niño se necesita de una segunda persona para realizar la tarea. De este modo, el costo en vivienda para la manutención infantil incluye el pago del alquiler y servicios básicos para un hogar donde viven dos personas (hogares CN).

Tabla No. 12. Aproximación de la manutención infantil por tipo de educación del niño

(Bs./mes)

Método de estimación del ATT y OLS	La Paz <sup>1</sup>	Oruro (Capital)	Potosí (capital)	Sucre (capital)	Tarija (capital)	Trinidad (capital)
	Educación pública					
Inverse-probability weights <sup>1</sup>	1188	1130	1103	1022	1258	1486
IPW regression adjustment <sup>2</sup>	1183	1125	1098	1017	1253	1481
Estratificación <sup>1</sup>	1204	1146	1119	1038	1274	1502
Kernel	1193	1135	1108	1027	1263	1491
Vecino más cercano <sup>2</sup>	1193	1135	1108	1027	1263	1491
Mahalanobis	1300	1242	1215	1134	1370	1598
OLS con CEM	1215	1157	1130	1049	1285	1513
Promedio	1211	1153	1126	1045	1281	1509
Método de estimación del ATT y OLS	La Paz <sup>1</sup>	Oruro (Capital)	Potosí (capital)	Sucre (capital)	Tarija (capital)	Trinidad (capital)
	Educación privada					
Inverse-probability weights <sup>1</sup>	1547	1741		1722		1936
IPW regression adjustment <sup>2</sup>	1542	1736		1717		1931
Estratificación <sup>1</sup>	1563	1757		1738		1952
Kernel	1552	1746		1727		1941
Vecino más cercano <sup>2</sup>	1552	1746		1727		1941
Mahalanobis	1659	1853		1834		2048
OLS con CEM	1574	1768		1749		1963
Promedio	1570	1764		1745		1959

Fuente: Elaboración propia con base a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016, INE.

Nota:

(1) Se aplicaron bootstrap con 1.000 réplicas a los errores.

(2) Se aplicaron factores de expansión.

Según la Tabla No. 12, la manutención infantil varía de acuerdo con la ubicación de la ciudad capital y se evidencia que las ciudades capitales de la región occidental (La Paz, Oruro y Potosí) muestran resultados menores en comparación a otras ciudades. Sucre muestra resultados similares en promedio a las ciudades capitales de la región occidental. No obstante, Trinidad y Tarija presentan los resultados más altos en comparación al resto.

## 6. Conclusiones

El estudio ofrece una perspectiva técnica para el cálculo de la manutención infantil mediante una metodología que combina los enfoques del costo marginal y costo per cápita - promedio. Primero, el enfoque marginal estima el gasto del niño en alimentación y educación complementaria. Segundo, el enfoque per cápita - promedio calcula el gasto del niño en educación preescolar-primaria-secundaria, vestimenta, salud y vivienda. Finalmente, la estimación de la manutención infantil agrega los resultados de ambos enfoques.

Según los resultados, la manutención infantil mensual se encuentra entre Bs 1.045 (Sucre) y Bs 1.509 (Trinidad) si el niño estudia en una escuela pública. Si el niño estudia en una escuela privada la manutención asciende a un rango entre Bs 1.570 (La Paz - metrópoli) y Bs 1.959 (Trinidad). Los resultados fueron clasificados para 5 ciudades capitales y la metrópoli de la Paz (ver Tabla No. 12). Estos cálculos representan un parámetro adicional al valor mínimo establecido por el Código de las Familias y del Proceso Familiar equivalente al 20% del SMN (Bs./mes 361 para 2016).

En base a los resultados, podrían considerarse dos acciones de política pública en Bolivia. Primero, incrementar el porcentaje del SMN que establece el valor mínimo de la manutención infantil. Esto porque se evidenció que la actual legislación plantea un pago insuficiente. Es decir, en la práctica el padre/ madre que no vine con el niño debe pagar mínimamente Bs./mes 361 por la manutención infantil para 2016, lo cual está por debajo del costo total de los 6 ítems de gasto que deben cubrirse según la Ley No 603. De este modo, se propone que el progenitor que no tenga la custodia pague por lo menos el 50% del costo total para criar un niño. Según el estudio, esto representa un cambio del 20% al 33% del SMN si se considera a la metrópoli de la Paz y educación pública para el niño.

Segundo, es importante llevar adelante encuestas, entrevistas o grupos focales que hagan seguimiento a los estándares de vida en hogares monoparentales. Esto porque el desarrollo de la niñez se deteriora cuando los padres se divorcian, lo que podría provocar un bajo desarrollo emocional y cognitivo en etapas escolares iniciales.

Las limitaciones del trabajo se resumen en dos. Primero, la muestra es pequeña y no se encontraron resultados por rangos de edad del niño. Asimismo, se carece de estimaciones para dos o más niños. Segundo, considerando que la manutención infantil se encuentra en bolivianos de 2016, el documento no ofrece una actualización para mantener el poder adquisitivo; aunque es posible contar con una estimación actualizada considerando las desagregaciones respectivas del Índice de Precios al Consumidor.

La metodología puede ser modificada de acuerdo con los requerimientos y directrices legales en cada país. Finalmente, se destaca el uso de los métodos de pareamiento para que los hogares con y sin niños sean comparables y, de manera innovadora, estimar los gastos colectivos asignados al niño.

## Referencias

- Alonzo, H., & Mancero, X. (2011). *Escalas de equivalencia en los países de América Latina*. Comisión Económica para América Latina. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/4777>.
- Bassi, L. y Barnow, B. (1993). Expenditures on children and child support guidelines. *Journal of Policy Analysis and Management*, 12(3), 478-497. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/3325302>
- Becker, G. S. (1993). A Treatise on the Family, primer edition. Harvard university press (Eds.), *The Demand for Children* (135-155). Recuperado de: <https://books.google.com.bo>.
- Betson, D. (2006). Parental expenditures on children: Rothbarth estimates. *A report prepared for Policy Studies, Inc., for the State of Oregon*. Recuperado de: <http://www.guidelineconomics.com/files/Betson2010CaliforniaReport.pdf>.
- Blackwell, I, King G. y Porro G. (2009). CEM: Coarsened Exact Matching in Stata. *The Stata Journal*, 9, 524–546. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/1536867X0900900402>
- Calder, G. (2018). Social justice, single parents and their children. En R. Nieuwenhuis y C. Maldonado (Eds.), *The triple bind of single-parent families* (pp. 421-435). Recuperado de <https://books.google.com.bo>.
- Chiappori, P.A. (1988). Rational household labor supply. *Econometrica*, 56(1), 63–90. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/1911842>
- Chiappori, P.A. (1992). Collective labor supply and welfare. *Journal of Political Economy*, 100(3), 437–467. Disponible en: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/pdf/10.1086/261825>
- Comanor, W., Sarro, M., y Rogers, R. (2015). The Monetary Cost of Raising Children, Economic and Legal Issues in Competition. *Intellectual Property, Bankruptcy, and the Cost of Raising Children (Research in Law and Economics, Volume 27)*. Emerald Group Publishing Limited, 209-251. Disponible en: <https://ideas.repec.org/h/eme/rlwezz/s0193-589520150000027008.html>
- Deaton, A. y Muellbauer, J. (1986). On measuring child costs: With applications to poor countries. *Journal of Political Economy*, 94(4), 720-744. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1086/261405>
- Deaton, A., Ruiz, J. y Thomas, D. (1989). The influence of household composition on household expenditure patterns: theory and Spanish evidence. *Journal of political economy*, 97(1), 179-200. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/1831059>
- Echeverría, L., Menon, M., Perali, F. y Berges, M. (2019). *Intra-household inequality and child welfare in Argentina*. Documento de Trabajo No. 241. Buenos Aires, Argentina: Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales. Disponible en:

<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/72144>

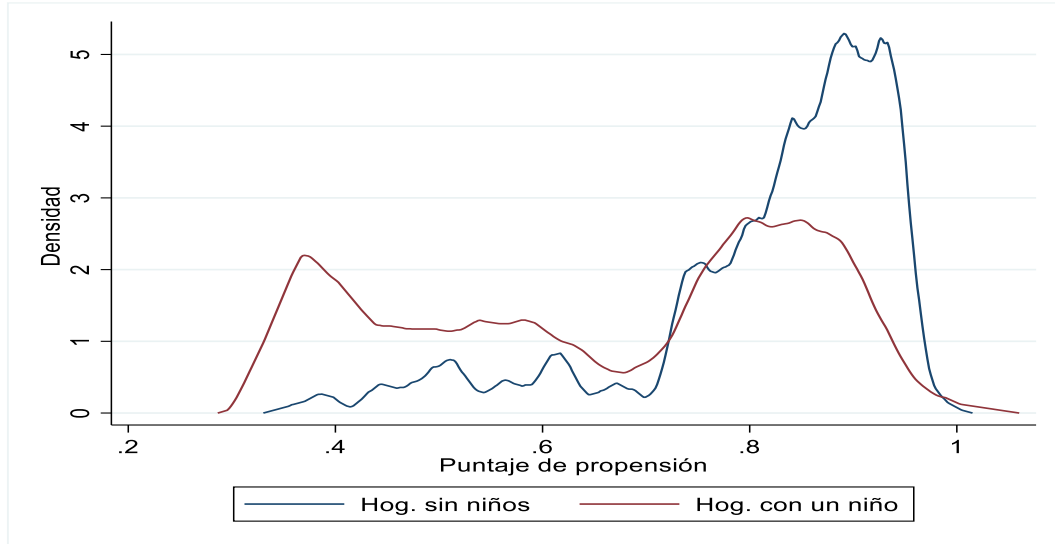
- Ellman, I. (2004). Fudging failure: The economic analysis used to construct child support guidelines. *Universidad de Chicago. Legal Forum*, 2004(1), 167-224. Disponible en: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=519302](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=519302)
- Gertler, P., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L. y Vermeersch, C. (2017). *La evaluación de impacto en la práctica* (2ª ed.). The World Bank. Recuperado de: <https://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/978-1-4648-0888-3>
- Gronau, R. (1991). The intrafamily allocation of goods-how to separate the adult from the child. *Journal of Labor Economics*, 9(3), 207-235. Disponible en: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/298266>.
- Heckman, J. (2017). The Heckman Equation. *Heckman: The Economics of Human Potential*. Recuperado de: <http://www.Heckmanequation.org/heckmanequation>.
- Heinrich, C., Maffioli, A. y Vazquez, G. (2010). A primer for applying propensity-score matching. Inter-American Development Bank (Eds.), *How to Implement Propensity-Score matching (PSM)* (22-28). Recuperado de: <https://publications.iadb.org/publications/english/document/A-Primer-for-Applying-Propensity-Score-Matching.pdf>.
- Instituto Nacional de Estadística del Estado Plurinacional de Bolivia. (2019). *Encuesta de Presupuestos Familiares 2015-2016*. La Paz, Bolivia: INE.
- Instituto Nacional de Estadística del Estado Plurinacional de Bolivia. (2020). *Estadísticas sociales*. La Paz, Bolivia: INE. Disponible en: <https://www.ine.gob.bo/>.
- Nicholson, J. L. (1976). Appraisal of different methods of estimating equivalence scales and their results. *Review of Income and Wealth*, 22(1), 1-11. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1475-4991.1976.tb01138.x>
- Ley N°603. CÓDIGO DE LAS FAMILIAS Y DEL PROCESO FAMILIAR. Estado Plurinacional de Bolivia. 19 de noviembre de 2014.
- Lino, M., Kuczynski, K., Rodriguez, N. y Schap, T. (2017). Expenditures on Children by Families, 2015. Miscellaneous Publication No. 1528-2015. U.S. Department of Agriculture. *Center for Nutrition Policy and Promotion*. Disponible en: <https://www.youngwilliams.com/expenditures-children-families-2015-revised>
- Organización de Naciones Unidas Mujeres (ONU mujeres). (2020). El progreso de las mujeres en el mundo 2019 - 2020: Familias en un mundo cambiante. Recuperado de: <https://www.unwomen.org/en/digital-library/progress-of-the-worlds-women>.
- Pollak, R. y Wales, T. (1981). Demographic variables in demand analysis. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 1533-1551. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/1911416>

Razavi, S. (2020). Familias en un mundo cambiante. Informe final, el progreso de las mujeres en el mundo 2019-2020. ONU mujeres. Disponible en: [https://www.unwomen.org/en/digital-library/progress-of-the-worlds-women#\\_Fact\\_sheets](https://www.unwomen.org/en/digital-library/progress-of-the-worlds-women#_Fact_sheets).

Rosenbaum, P. y Rubin, D. 1983. The central role of the propensity score in observational studies for causal effects. *Biometrika*, 70(1), 41–55. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/biomet/70.1.41>

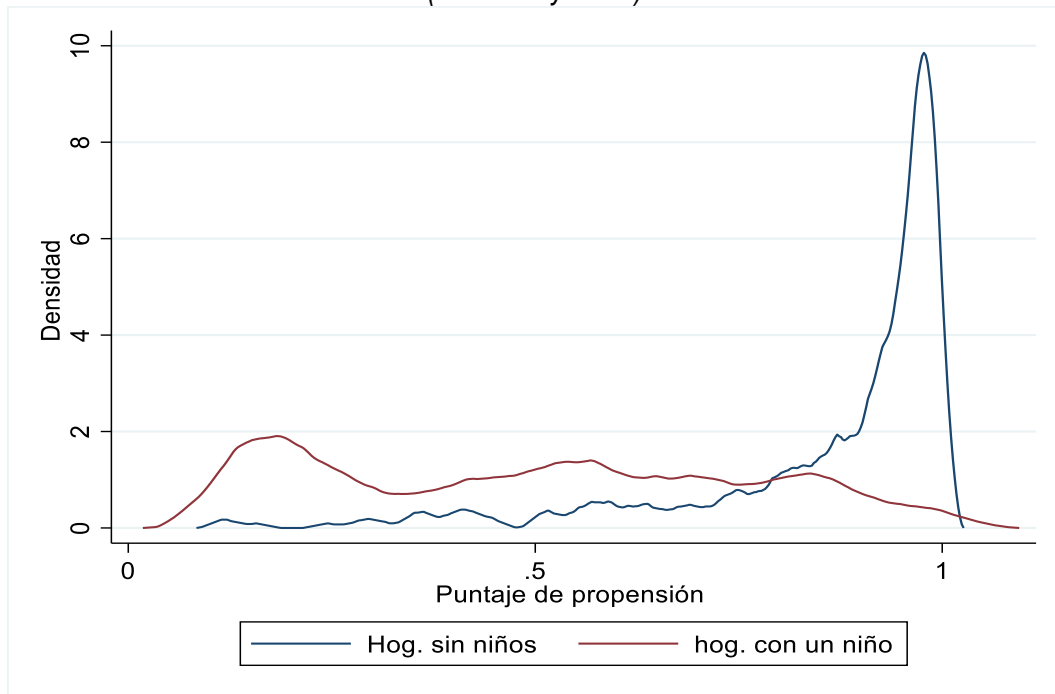
## Anexos

*Anexo A1. Densidades de probabilidad para obtener un nivel de tratamiento (con CEM y sin sexo)*



Fuente: Elaboración propia.

*Anexo A2. Densidades de probabilidad para obtener un nivel de tratamiento (con CEM y sexo)*



Fuente: Elaboración propia.